

зователей Сети. Это определяет и отличия блогговых записей от дневниковых: первые обычно предполагают сторонних читателей, которые могут вступить в публичную полемику с автором (в отзывах к блог-записи или своих блогах).

5. Адреса электронной почты: во многих опосредованных компьютером взаимодействиях ими можно снабдить послание; иногда они даже прикрепляются автоматически.

6. Подписи: послания по электронной почте часто оканчиваются электронной визитной карточкой, которая включает членство в определенной организации, профессию, ученую степень, личный адрес и т. п.

По результатам некоторых исследований, на самопрезентацию в Сети влияют 4 фактора:

1. Опыт взаимодействия с компьютером и опосредованного компьютером общения.

2. Аудитория, которой адресован данный способ самопрезентации.

3. Степень самосознания. Самосознание может зависеть от собственных мыслей, планов, чувств (личное самосознание), в противоположность публичному поведению (публичное самосознание).

4. Идентификация с определенной социальной группой/ категорией пользователей компьютера (социальная идентичность) [1].

#### ЛИТЕРАТУРА:

1.В. Фриндле, Т. Келер. Публичное конструирование Я в опосредованном компьютером общении // <http://blogiston.ru/articles/netpsy/frindle>

*Дронинцев А.Н., г.Новоуральск*

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О РАЗВИТИИ ЯДЕРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ И ЯПОНИИ

В настоящее время общественное мнение в России и Японии начинает играть все более и более значимую роль в развитии атомной энергетики.

Япония начала использование ядерной энергии совершенно в других условиях, чем в России. Она была единственной нацией, которая пострадала от ядерного оружия, что и породило уникальное представление об опасности ядерной технологии. С начала 50-х гг. XX века в Японии шел бурный экономический рост, фактически выступавший, объединяющей идеей, целью, которую пыталась достичь страна. По мере достижения экономической и обществом достаточно высокой степени зрелости материальное благополучие становится менее важным фактором для японцев, чем проблемы качества жизни и окружающей среды, что нашло отражение в общественном мнении, в СМИ: изменилось содержание передовиц, увеличилось беспокойство относительно перспектив безопасного развития ядерной энергии.

В течение 1970-80-х гг. правительство Японии продолжало интенсивно развивать ядерную энергетику при огромной поддержке общественным мнением. Авария на Трехмильном острове в США в 1979 г. внесла некоторые опасения и увеличила беспокойство, но не привела к возникновению оппозиции. Япония развивала ядерную энергию более настойчиво, чем США или Западная Европа (за исключением Франции), хотя авария в Чернобыле значительно усилила тревогу общества. Перед Чернобылем японские СМИ вообще избегали обсуждать ядерную опасность, особенно по сравнению с западными СМИ. Изменения начались после 1986 г., когда освещение в печати стало более критическим и, впервые, проведенные опросы показали, что большинство японцев выступает против развития ядерной энергии.

К 1988 г. антиядерное движение чрезвычайно выросло. Такая активность потрясла центральные власти, а энергетические компании ответили на выступления общественно-

сти крупномасштабными пиаровскими кампаниями. Первый "День ядерной энергии" был проведен в октябре 1989 г., а в 1990 г. правительство Японии потратило 4 миллиарда иен на формирование позитивного общественного мнения о развитии ядерной энергетики. Новый подход к общественному мнению требовал работы со средствами массовой информации и налаживания связей с группами активистов – противников развития ядерной промышленности. Эти усилия дали сомнительный эффект. Социологический опрос 1990 г. показал, что большинство японцев доверяет телевидению, радио и газетам больше, чем правительству [1].

В отличие от ряда промышленных стран, ключевой ответ Японии на возражение общественного мнения заключается в том, чтобы не прекращать развитие ядерной промышленности и не изменять государственную индустриальную политику. Центр усилий сосредоточивается на пиаровских компаниях, призванных снизить беспокойство общественности и сформировать положительное мнение о развитии ядерной промышленности. Япония, бедная природными ресурсами, имеет немного внутренних резервов для устойчивого развития и вместо того, чтобы реагировать на критику общественного мнения, менять долгосрочные планы, правительство начало обипирную компанию, способствовавшую формированию позитивного общественного мнения о развитии ядерной энергетики.

В 1990-е гг. ряд все более и более серьезных ядерных аварий и несчастных случаев на АЭС подверг сомнению знание, опыт и мудрость правительственных ядерных экспертов и чиновников. Проведенные расследования, сообщения ученых и административные меры, все стандартные правительственные ответы, направленные на ослабление общественных опасений, не решали проблему. Печально, но каждая последующая авария на ядерных объектах была более серьезной, чем предыдущая, и те же самые проблемы безопасности вставали снова. В результате - организованные протесты, референдумы, социологические исследования, научные публикации, показывающие, что японцы выражают сильные сомнения относительно любых оправданий дальнейшего развития ядерной энергии.

В тоже время опросы, проводимые правительством Японии, СМИ и различными организациями, показывают, что значительное число японцев выступает за развитие ядерной энергетики. Это отражено как в национальных, так и в международных социологических исследованиях. Согласно нашему опросу общественного мнения, проведенному в октябре – ноябре 2005 г. в гг. Токио, Сендае, Хиросиме, Тайджири, процент японцев, считающих, что нужно обязательно развивать ядерную энергию, составляет 32%, демонстрируя относительно высокую долю по сравнению с российскими респондентами. В тоже время только 10 % опрошенных японцев считает, что не нужно дальше развивать атомную промышленность при современных условиях безопасности. Столько же респондентов полагает, что нет необходимости развивать атомную промышленность ни при каких условиях.

**Таблица 1.**

**Необходимость дальнейшего развития атомной промышленности в вашей стране (в % к числу опрошенных)**

	японцы	россияне
Да, обязательно	32	6
Да, на основе современных технологий	13	32
Да, если будут использоваться технологии повышающие уровень безопасности	35	58
Считаю не нужным дальше развивать атом-	10	3

ную промышленность при современных условиях безопасности		
Считаю не нужным развивать атомную промышленность, ни при каких условиях	10	2

Большинство россиян и японцев заинтересованы в развитии ядерной промышленности, хотя и со многими оговорками. Те японские респонденты, кто считает ядерную энергию не безопасной, указывают на то, что отсутствует активное сотрудничество с другими странами, имеет место более низкая организация контроля за процессом производства, а также возможны человеческие ошибки и не высокий уровень профессионализма работников.

Опрошенные россияне совсем в ином свете видят причины более низкой безопасности отечественных АЭС. Так, 30% респондентов связывает это с отсутствием новых средств безопасности, а 29% - с использованием устаревших технологий.

**Таблица 2**

**Причины более низкой безопасности отечественных АЭС  
(в % к числу опрошенных)**

	японцы	россияне
Использованием устаревших технологий	4	29
Отсутствием новых средств безопасности	6	30
Не высоким уровнем профессионализма работников	25	7
Более низкой организацией контроля за процессом производства	25	13
Отсутствием активного сотрудничества с другими странами	28	6
Отсутствием активно действующих общественных организаций, контролирующих АЭС	3	8

Здесь важно выяснить, на чем люди основывают свои суждения, оценивая безопасность ядерной энергии. Инженеры, специалисты, например, основывают свои оценки на технологической безопасности и среди них такой образ мышления является общим. Опрошенный нами российский специалист (стаж на предприятии ядерной промышленности 43 года) так оценил безопасность ядерной энергетики: «Отрицать, что при современном уровне развития ядерной энергетики крупная авария на АЭС не возможна в принципе – не правильно. Авария возможна. Но причиной такой аварии может стать скорее человеческий фактор, а не результаты технических просчетов при строительстве реакторов».

Однако для широкой общественности достаточно сложно строить суждения на основе технологической безопасности. Поэтому она склонна давать свои оценки на основе иных факторов, в первую очередь, социальных и психологических.

В опросах общественного мнения проявляются противоречивые мнения и оценки простых граждан. Респонденты отвечают, что они считают ядерную энергию «необходимой» и в то же время они говорят, что она опасна. Хотя мы можем предположить, что те, кто считает ядерную энергию опасной, выступают против ядерной энергии, однако, зачастую мы видим, что на самом деле они одобряют ее развитие. Другими словами, общественное мнение в отношении развития ядерной энергии не может быть просто определено лишь на основе категорий «необходимости» и «безопасности». Мы должны понимать, что люди не основывают свое мнение исключительно на логике и эти кажущиеся противоречия и нестабильные тенденции в общественном мнении являются выражением беспокойства населения.

Результаты наших исследований демонстрируют, что большинство опрошенных россиян и японцев обеспокоены возможностью ядерных аварий. Такая обеспокоенность людей, когда, например, они выражают суждение - «это будет ужасно, если случится авария» или «авария может стать реальностью», составляет сущность их беспокойства, которое играет значительную роль в определении структуры одобрения или не одобрения развития ядерной энергии. Что же вызывает беспокойство? ответы: «страх перед радиацией», «разочарование и недоверие системе развития ядерной энергетике» и «неопределенность ответственности».

Что касается источников информации, позволяющих объективно представить развитие атомной промышленности, то исследование показало значительное различие между японскими и российскими респондентами. Если для опрошенных японцев газеты и журналы являются важным источником информации (27 и 23 % соответственно), то всего лишь 5% россиян назвали их в качестве такового. Как надежный источник информации - мнение специалистов - назвали только 5% японских респондентов, а российских 36%.

56% и 74% соответственно российских и японских респондентов считают, что государство не заинтересовано в объективной информированности населения о состоянии атомной энергетики. 19% и 10% российских и японских респондентов полагают, что руководство предприятий также не желает этого делать, 25% и 16% соответственно российских и японских респондентов утверждает, что отсутствует контроль общественности за деятельностью этих предприятий атомной промышленности.

Проведенный анализ говорит о том, что как в Японии, так и в России существует общественный консенсус относительно того, что ядерная энергетика развивается правительством и энергетическими компаниями в одностороннем порядке, без достаточной информационной открытости, и такая оценка общественности служит причиной возникновения у многих людей чувства недоверия и разочарования действиям политиков.

В этих обстоятельствах общественности сложно прийти к позитивному восприятию усилий правительства по развитию ядерной энергетики. В демократическом обществе граждане имеют право знать о действиях правительства, политиков и компаний, равно как и о причинах и последствиях таких действий. Более того, люди имеют право выражать собственное мнение, делать личные выводы и принимать или отклонять определенные направления деятельности власти. Необходимо помнить, что именно общество, в котором прилагаются максимальные усилия для реализации таких прав граждан, называется демократическим обществом.

Наши исследования подтверждают, что граждане Японии не получают от правительства достаточных разъяснений о развитии ядерной энергии. В России имеет место подобная ситуация. Если политика претворяется в жизнь без понятных для граждан объяснений, и если результаты такой политики неудовлетворительны, граждане не будут оказывать должного доверия правительству. Для того, чтобы расширить и углубить знания населения об атомной промышленности, необходимо постоянно информировать о нынешних достижениях и проблемах этой отрасли. Так считает 27% российских и 20% японских респондентов. Соответственно 11% и 19% российских и японских респондентов полагают, что об этом необходимо говорить на уроках физики, химии, истории в школе.

Таким образом, проведенный социологический анализ показывает, что общим в России и Японии является тот факт, что до начала 90-х гг. XX в. общественное мнение практически не влияло на процесс формирования ядерной промышленности. В России причиной существования такого положения являлась недемократическая политическая система, ограничивающая активность личности в политической жизни страны. В Японии не

высокая активность общественного мнения была связана, главным образом, с традиционным типом политического мышления, высоким доверием к бюрократии страны. Проведенный социологический анализ показал, за последние два десятилетия общественное мнение и в той и в другой стране постепенно стало меняться. Возрастание интереса общественного мнения к ядерной промышленности в России вызвано общими процессами развития демократии в стране, а в Японии, скорее, рядом серьезных аварий, случившихся в стране в 90-е гг. XX века на АЭС.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Nadine van Zyl. Nuclear Power: Government policy and public opinion in the United States and Japan. Sustainable Energy. May 1, 2001, p.8; Dauvergne. P. Nuclear Power Development in Japan. Asian Survey, 1993, vol. 33.N 6, p. 576-591.

*Ю. Н. Талалушкина, г. Челябинск*

### **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ ТЕРРИТОРИЙ РАДИОАКТИВНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

После радиационных инцидентов середины 20 века территории, подвергшиеся загрязнению, были отнесены к разряду бесперспективных, не вкладывались средства в их должное восстановление и развитие. В результате по своим социально-экономическим показателям эти территории стали существенно отставать от прочих «чистых» территорий. В настоящее время в результате внедрения программ реабилитации пострадавших территорий ситуация начала изменяться. Однако, сознание людей, пострадавших от радиации, изменяется отлично от статистических показателей.

Очевидно, что население не может оценить некоторые показатели, используемые в статистике. Обобщающим показателем, характеризующим состояние территорий, является уровень и качество жизни населения.

Рассматривая проблемы, тревожащие население [1. С. 34-43], можно сделать вывод об общем уменьшении их остроты. Однако на этом фоне заметно увеличение беспокойства по поводу социально-экономических проблем, таких как низкий уровень жизни, угроза безработицы и плохие жилищные условия

Важнейшей характеристикой социально-психологического состояния населения является благополучие — субъективная оценка своего (своей семьи) благосостояния (уровня жизни). Оценка собственного материального положения — фактор скорее психологический, нежели экономический. Получить реальные сведения о доходах представляется маловозможным в ходе анкетного вопроса, так как такая оценка базируется на различных сравнениях:

В обывденном сознании уровень жизни, как правило, ассоциируется с уровнем и качеством потребления (покупки, использования) продовольственных и непродовольственных товаров, качеством жилья.

Доля тех, кто считает свой достаток низким колеблется. Это, прежде всего, связано с существующей безработицей на территории сельских районов, с невозможностью удовлетворять базовые материальные и духовные потребности. Соотношение населения по другим категориям также не стабильно (Табл. 1)